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Ondergetekende is inwoner van gemeente Amsterdam en betaalt jaarlijks onroerendezaakbelasting, ofwel als eigenaar ofwel  inbegrepen in de huur.

Deskundig onderzoek heeft uitgewezen dat u als gemeentebestuur en gemeenteraad mij deze onroerendezaakbelasting (ten minste vanaf 1998) geheel onnodig heeft opgelegd en dus dat ik deze onroerendezaakbelasting in de afgelopen jaren (ten minste vanaf 1998) geheel onnodig heb betaald. Op grond hiervan ben ik van mening dat ik deze geheel onnodig geheven belasting geheel terug moet krijgen en daarom vraag (beter gezegd: daarom eis) ik dat ik deze over ten minste de periode 1998-2018 geheel onnodig betaalde onroerendezaakbelasting geheel terug krijg.

In uw jaarlijkse rekening en verantwoording naar de burgers c.q. belastingbetalers, i.c. de jaarrekeningen, liet u in de achtereenvolgende jaarrekeningen vanaf 1998 tot op heden (d.w.z. tot en met de jaarrekening 2018), de periode 1998-2018 dus, en in de berichtgeving eromheen weten dat de gemeente in deze periode in totaal € 1.309.000.000 (€ 1,3 miljard) als verschil tussen opbrengsten en kosten heeft overgehouden.

U liet in de jaarrekeningen ook weten dat de opbrengst van de onroerendezaakbelasting in deze periode in totaal € 3.166.000.000 (€ 3,2 miljard) was. Dat betekent dus dat de gemeente van de door u opgelegde onroerendezaakbelasting al volgens uw eigen berichtgeving 41% heeft overgehouden. Dat betekent dus dat al volgens uw eigen berichtgeving 41% van de door mij over de periode 1998-2018 betaalde onroerendezaakbelasting geheel onnodig was, en dat is voor mij een aanzienlijk bedrag.

In werkelijkheid is het zelfs nog veel erger!

Deskundig onderzoek van de achtereenvolgende jaarrekeningen van de gemeente laat onomstotelijk zien dat er allerlei bedragen van opbrengsten en kosten buiten het door u als zodanig gepubliceerde saldo zijn gelaten. De telkens door u als saldo van opbrengsten en kosten gepubliceerde bedragen zijn nooit volledig geweest! Deskundig onderzoek van de jaarrekeningen maakt het mogelijk de werkelijke saldi van de opbrengsten en kosten, d.w.z. van **alle** opbrengsten en kosten, vast te stellen. Dit onderzoek laat onomstotelijk zien dat de gemeente in de periode 1998-2018 in werkelijkheid € 5.382.000.000 (€ 5,4 miljard) als saldo van de opbrengsten en kosten heeft overgehouden.

Dat betekent dus dat deskundig onderzoek van de achtereenvolgende jaarrekeningen laat zien dat 100% van de door mij betaalde onroerendezaakbelasting geheel onnodig was, en dat is voor mij een zeer aanzienlijk bedrag. Op grond hiervan ben ik van mening dat ik deze geheel onnodig geheven belasting geheel terug moet krijgen.

Een specificatie van de uitkomsten van het onderzoek van de achtereenvolgende jaarrekeningen treft u aan in de bijlage bij deze brief.

Het hiervoor genoemde deskundige onderzoek is gedaan door registeraccountant drs. L.W. Verhoef. Drs. L.W. Verhoef is deskundige bij uitstek op het terrein van financiële verslaglegging door gemeenten en provincies. De heer Verhoef doet al jarenlang onderzoek naar de kwaliteit van de jaarrekeningen en begrotingen van gemeenten en provincies, zo ook naar die van gemeente Amsterdam. Opvallend is dat bijvoorbeeld de eigen rekenkamer van gemeente Amsterdam, Rekenkamer Amsterdam, al in 2006 de bevindingen en conclusies van Verhoef geheel bevestigde waar het toen ging om de jaarrekening 2005. Opmerkelijk is dat u als gemeenteraad niets deed met de bevindingen van uw eigen rekenkamer, zoals u tot op heden ook nog steeds niets deed met de bevindingen van de heer Verhoef, hoewel hij u toch nagenoeg elk jaar weer zijn bevindingen toestuurde en u telkens weer waarschuwde voor de zwaar misleidende jaarrekeningen die aan u als gemeenteraad door het gemeentebestuur telkens weer ter goedkeuring werden voorgelegd.

Rekenkamer Amsterdam is niet de enige die de onderzoeksmethode en bevindingen van Verhoef volledig onderschrijft en bevestigt! Ook Rekenkamer Rotterdam en Rekenkamer Dordrecht bijvoorbeeld deden dat waar het ging om de jaarrekeningen van Rotterdam en Dordrecht. Ook het (toenmalige) NIVRA (de beroepsorganisatie van Registeraccountants) bevestigde al ruime tijd geleden de bevindingen van de heer Verhoef.

U vindt deze en nog meer bevestigingen van de onderzoeksbevindingen van de heer Verhoef op zijn website www.leoverhoef.nl . De bevindingen van de heer Verhoef wat betreft de misleidende jaarrekeningen van gemeente Amsterdam en zijn rapporteringen daarover aan u als gemeenteraad vindt u ook op de website van Verhoef, in dit geval in "Dossier: Amsterdam" (www.leoverhoef.nl/dossiers/amsterdam.html ). U vindt daar ook zijn berekeningen van wat de jaarlijkse saldi van opbrengsten en kosten werkelijk waren. Geen speld tussen te krijgen.

Opvallend, hoe zwaar wij als burgers door ons gemeentebestuur en gemeenteraad, onze volksvertegenwoordigers, stelselmatig voorgelogen worden over hoeveel er van ons belastinggeld wel of niet is overgehouden. Dat noemen we tegenwoordig boekhoudfraude!

**Kortom en nogmaals:**

**Op grond van het voorgaande eis ik dat ik de ten minste over de periode 1998-2018 geheel onnodig betaalde onroerendezaakbelasting geheel terug krijg en verzoek u dienovereenkomstig te beslissen en te handelen.**

Hoogachtend,

naam

Bijlage:

Specificatie van de uitkomsten van het onderzoek van de achtereenvolgende jaarrekeningen

Bijlage

Specificatie van door het gemeentebestuur in de achtereenvolgende jaarrekeningen gepresenteerde jaarlijkse saldi van opbrengsten en kosten, de werkelijke saldi van opbrengsten en kosten, de verschillen daartussen, en de jaarlijkse opbrengsten van de onroerendezaakbelasting

***Amsterdam***

(x € mln)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | saldorekening  | saldowerkelijk  | verschil  | **OZB**  |
| 1998  | 1  | 292  | 291  | 118  |
| 1999  | 0  | 376  | 376  | 123  |
| 2000  | 0  | 722  | 722  | 123  |
| 2001  | - 5  | 350  | 355  | 141  |
| 2002  | 17  | 440  | 423  | 141  |
| 2003  | - 6  | - 194  | - 188  | 150  |
| 2004  | 60  | 398  | 338  | 165  |
| 2005  | 45  | 208  | 163  | 172  |
| 2006  | 0  | 121  | 121  | 130  |
| 2007  | 52  | 113  | 61  | 131  |
| 2008 | 105 | 570 | 465 | 142 |
| 2009 | 121 | 849 | 728 | 142 |
| 2010 | 32 | - 135 | - 167 | 159 |
| 2011 | 36 | 121 | 85 | 160 |
| 2012 | 96 | - 90 | - 186 | 157 |
| 2013 | 263 | 698 | 435 | 160 |
| 2014 | 79 | - 3 | - 82 | 165 |
| 2015 | 152 | 192 | 40 | 170 |
| 2016 | 160 | 198 | 38 | 168 |
| 2017 | 137 | 120 | - 17 | 175 |
| 2018 |  – 36 |  36 |  72 |  174 |
|  | **1.309**  | **5.382**  | **4.073**  | **3.166**  |